**Recenzja pracy zgłoszonej do *Biuletynu Biblioteki Jagiellońskiej***

Tytuł: ………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………............................................................

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oryginalność** | | | **TAK** | **NIE** |
| Czy według wiedzy Recenzenta artykuł był wcześniej (w całości lub części) publikowany lub upubliczniony przez Autora lub Autorów w inny sposób? | | |  |  |
| Czy według wiedzy Recenzenta artykuł jest w całości lub części plagiatem? | | |  |  |
| **Ocena treści** | **TAK** | **CZĘŚCIOWO** | | **NIE** |
| Czy treść artykułu jest zgodna z profilem tematycznym *Biuletynu*? |  |  | |  |
| Czy artykuł ma charakter naukowy? |  |  | |  |
| Czy artykuł wnosi nową jakość do nauki (np. nową wiedzę, oryginalne koncepcje teoretyczne lub metodologiczne)? |  |  | |  |
| Czy artykuł odwołuje się do aktualnego stanu wiedzy na dany temat? |  |  | |  |
| Czy treść artykułu została właściwie osadzona w dorobku nauki (piśmiennictwie) i odniesiona do stanu badań lub teorii? |  |  | |  |
| Czy prezentowane dane, fakty lub twierdzenia są odpowiednio udokumentowane? |  |  | |  |
| Czy przedmiot, cel i sposób (metoda) jego osiągnięcia zostały jasno określone? |  |  | |  |
| Czy zastosowany sposób (metoda) osiągnięcia zamierzonego celu jest właściwy i czy został poprawnie zrealizowany? |  |  | |  |
| Czy wyciągnięte wnioski znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych badaniach lub przedstawionym rozumowaniu? |  |  | |  |
| Czy jakieś fragmenty artykułu są zbędne? |  |  | |  |
| Czy treść abstraktu właściwie reprezentuje treść artykułu (przy uwzględnieniu formalnych zasad konstruowania abstraktów artykułów publikowanych w *Biuletynie Biblioteki Jagiellońskiej*? |  |  | |  |
| **Ocena formy** | **TAK** | **CZĘŚCIOWO** | | **NIE** |
| Czy tytuł i śródtytuły (jeśli występują) są jasno sformułowane i odpowiadają treści? |  |  | |  |
| Czy wypowiedź jest spójna i logiczna? |  |  | |  |
| Czy zastosowana terminologia jest właściwa, jasna i precyzyjna? |  |  | |  |
| Czy język artykułu jest poprawny? |  |  | |  |
| Czy ilustracje są dobrze dobrane i wykonane? |  |  | |  |
| Czy bibliografia załącznikowa i przypisy zostały opracowane zgodnie z zasadami obowiązującymi w *Biuletynie Biblioteki Jagiellońskiej*? |  |  | |  |
| Czy abstrakt właściwie reprezentuje treść artykułu? |  |  | |  |
| Szczegółowe uwagi i zalecenia dotyczące elementów ocenionych jako „**częściowo**” lub „**nie**” należy załączyć na odrębnej stronie lub bezpośrednio w tekście artykułu w trybie recenzji. Uwagi te zostaną przekazane Autorowi/Autorom. | | | | |

Proponuję[[1]](#footnote-1):

1. Przyjąć pracę do publikacji w przedstawionej formie
2. Przyjąć pracę do publikacji po wprowadzeniu niewielkich korekt
3. Przyjąć pracę do publikacji po wprowadzeniu istotnych poprawek
4. Odrzucić pracę

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Konflikt interesów** | | **TAK** | **NIE** |
| Czy według wiedzy Recenzenta zachodzi jakiś konflikt interesów między Recenzentem a Autorem? | |  |  |
| Czy Recenzent chce dokonać ponownej recenzji poprawionej wersji artykułu? | |  |  |
| **Imię i nazwisko Recenzenta** |  | | |
| **Data sporządzenia recenzji** |  | | |

1. Właściwe podkreślić [↑](#footnote-ref-1)